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1. **Określenie problemu badawczego**

Przedsiębiorstwa branży budowlanej działając na wysoce konkurencyjnym rynku bezpośrednio lub pośrednio wchodzą w interakcje ze zjawiskami (czynnikami) występującymi na nim. Do czynników, które komplikują działalność przedsiębiorstwa możemy zaliczyć m. in. kryzys gospodarczy, załamanie popytu czy lukę informacyjną w procesach decyzyjnych. Przedsiębiorstwa te, aby skutecznie konkurować w swoim otoczeniu powinny charakteryzować się wysoką jakością zarządzania, a więc tak skierować i wykorzystać zasoby organizacji, aby osiągnąć swoje cele w sposób sprawny i skuteczny. Do kluczowych zasobów przedsiębiorstw branży budowlanej, możemy zaliczyć zasoby finansowe, zarządzanie którymi ma na celu maksymalizację wartości przedsiębiorstwa oraz zapewnienie regularnego napływu funduszy w odpowiedniej wysokości, zapewnienie ich optymalnego wykorzystania, zapewnienie bezpieczeństwa inwestycji czy zaplanowanie odpowiedniej struktury kapitału przedsiębiorstwa. Systematyczne badanie finansów przedsiębiorstw oraz dbanie o odpowiednią ich strukturę jest podstawą zdobycia przewagi rynkowej. Przewagę rynkową przedsiębiorstw branży budowlanej, możemy rozpatrywać z punktu widzenia jednego przedsiębiorstwa jak również rynków regionalnych czy globalnych.

1. **Sformułowanie celu badań:**

Celem przeprowadzonych badań jest próba określenia regionalnych potencjałów rozwoju przedsiębiorstw branży budowlanej, z uwzględnieniem ich struktury finansów. Jako narzędzie inżynierii obliczeniowej, wykorzystane do określenia potencjałów rozwoju, zastosowano analizę przesunięć udziałów (SSA[[1]](#footnote-1)). Użycie analizy Shift-share miało na celu zbadanie zmian jakie zachodzą w przestrzenni geograficznej, w określonym przedziale czasu. Zastosowanie analizy przesunięć udziałów, pozwoli na zbadanie i ocenę poziomu rozwoju danego regionu na tle poziomu rozwoju referencyjnego, ze szczególnym uwzględnieniem finansów badanych przedsiębiorstw. Przeprowadzone badania pozwolą na wskazanie zmian w strukturze finansów przedsiębiorstw branży budowlanej ze szczególnym uwzględnieniem elementów składowych wyniku finansowego, tj. przychodów z całokształtu działalności, kosztów z całokształtu działalności oraz zapasów.

1. **Opis metodologii**

Określenie potencjałów rozwojowych przeprowadzono w ujęciu statycznym oraz dynamiki zmian, wyznaczając indywidualne oraz przeciętne tempa wzrostu dla województw (tempa wzrostu ważone regionami) oraz sektorów (tempa wzrostu ważone sektorami), jak również wyznaczono całkowite, strukturalne oraz geograficzne efekty zmian. Obliczeń całkowitych, strukturalnych oraz geograficznych efektów zamian dokonano z wykorzystaniem analizy *shift-share.* Zdefiniowanie i analiza regionalnych potencjałów rozwojowych branży budowlanej pozwoli na pokazanie tej branży w wymiarze strukturalno-przestrzennym, z jednoczesnym wskazaniem silnych i słabych stron badanych regionów. Szczegółowa metodologia obliczeń została opisana w rozdziale 6.1 pod nazwą Klasyczna metoda przesunięć udziałów (SSA) w pracy pod redakcją B. Suchecki *Ekonometria przestrzenna*. *Metody i modele analizy danych przestrzennych[[2]](#footnote-2)*.

1. **Wyniki / dyskusja wyników**

Badając strukturę finansów przedsiębiorstw branży budowlanej, w pierwszej kolejności zebrano dane zastane wykorzystane do obliczeń. Dane pozyskano w baz danych Głównego Urzędu Statystycznego z zakresu czasowego lat 2008-2014. Z uwagi na zakres gromadzonych danych zebrano oraz przeanalizowano wybrane dane dotyczące finansów przedsiębiorstw dostępne w kategorii *Wyniki finansowe przedsiębiorstw wg PKD 2007[[3]](#footnote-3)*. Gromadząc dane dotyczące finansów, uwzględniono trzy kategorie danych tj. przychody z całokształtu działalności (patrz podpunkt IV.I), koszty uzyskania przychodu z całokształtu działalności (patrz pad. IV.II) oraz dane o zapasach (patrz pod. IV.III). Każda z trzech wymienionych kategorii danych została poddana analizie ogólnej, jak również analizie w podziale strukturalnym.

**IV.I. Przychody z całokształtu działalności**

Badając zmiany zachodzące w kategorii przychody z całokształtu działalności, dokonano ogólnej charakterystyki badanej kategorii (obliczając dynamiki zmian) oraz przeanalizowano jej składowe (wykorzystując analizę Shift-share) w postaci:

* przychody ze sprzedaży produktów,
* przychody ze sprzedaży towarów i materiałów,
* pozostałe przychody operacyjne,
* przychody finansowe.

Interpretacja uzyskanych wyników uwzględnia stymulujący wpływ badanej zmiennej na działalność przedsiębiorstwa. W pierwszej kolejności wyznaczono tempa wzrostu przychodów z całokształtu działalności w ujęciu krajowym. Obliczone tempa wzrostu zostały ważone sektorami (składowymi przychodów z całokształtu działalności) – por. tab. 1.

Tabela 1. Tempo wzrostu ważone sektorami przychodów z całokształtu działalności w kraju

|  |  |
| --- | --- |
| Okresy analizy | Tempo wzrostu w kraju (przychodów z całokształtu działalności) |
| 2008-2010 | -0,23% |
| 2010-2012 | 7,82% |
| 2012-2014 | -9,13% |
| 2008-2014 | -2,24% |

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych z GUS

Obliczono tempa wzrostu ważone regionami dla 4 okresów czasowych. Trzy spośród nich prezentują zakres danych z interwałem dwuletnim, tj. 2008-2010, 2010-2012, 2012-2014, natomiast czwarty okres reprezentuje cały zakres analizy (lata 2008-2014). W całym okresie analizy przychody z całokształtu działalności przedsiębiorstw z branży budowlanej spadły o 2,24 %. Najgorsza sytuacja miała miejsce w latach 2012-2014. W okresie tym, nastąpił spadek przychodów z całokształtu działalności o 9,13%. Najlepsza wartość, prezentująca wzrost przychodów o 7,82% miała miejsce w latach 2010-2012.

W celu szczegółowej analizy zmian strukturalnych (sektorowych) w tabeli 2 przedstawiono strukturalny czynnik wzrostu. Strukturalny czynnik wzrostu został obliczony dla trzech składowych przychodów z całokształtu działalności, tj.: przychodów ze sprzedaży produktów, przychodów ze sprzedaży towarów i materiałów; pozostałych przychodów operacyjnych oraz przychodów finansowych.

Tabela 2. Sektorowy (strukturalny) czynnik wzrostu

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Przedział czasowy | przychody ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów | pozostałe przychody operacyjne | przychody finansowe |
| 2008-2010 | 2,14% | -14,62% | 53,62% |
| 2010-2012 | -0,73% | 62,79% | 24,77% |
| 2012-2014 | 0,20% | -23,00% | 37,97% |

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych z GUS

Rozpatrując zmiany strukturalne w obszarze przychodów przedsiębiorstw branży budowlanej, możemy zauważyć, że w latach 2008-2010 oraz 2012-2014 największy wzrost przedsiębiorstwa odnotowały w strukturze określonej jako przychody finansowe (odpowiednio 53,62% i 37,97%), natomiast największy spadek w strukturze pozostałe przychody operacyjne (odpowiednio -14,62% i   
-23,00%). Sektorowy czynnik zmian osiągnął największa poprawę, cechującą się wzrostem 62,79% w latach 2010-2012 dla struktury pozostałe przychody operacyjne.

W trzecim kroku badawczym, obliczono równość strukturalno-geograficzną, przedstawiającą całkowity efekt zmian jakie miały miejsce w badanych okresach. Równość strukturalno-geograficzna została obliczona z zastosowaniem metodologii obliczeniowej opisanej w pracy Suchacki (2010) – por. tabela 3.

Tabela 3. Równość strukturalno-geograficzna (efekt całkowity)

| województwo | 2008-2010 | 2010-2012 | 2012-2014 | 2008-2014 |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| OPOLSKIE | 17% | -19% | 38% | 36% |
| PODLASKIE | 6% | -1% | 23% | 32% |
| POMORSKIE | -11% | 10% | 14% | 13% |
| KUJAWSKO-POMORSKIE | 4% | -12% | 13% | 5% |
| DOLNOŚLĄSKIE | 13% | -2% | -6% | 4% |
| MAZOWIECKIE | -4% | 13% | -4% | 3% |
| PODKARPACKIE | 8% | -18% | 11% | 2% |
| ŚLĄSKIE | -5% | 4% | 1% | 0% |
| MAŁOPOLSKIE | 5% | -5% | -3% | -4% |
| ZACHODNIOPOMORSKIE | 16% | -27% | 10% | -4% |
| ŚWIĘTOKRZYSKIE | 13% | -18% | -4% | -10% |
| ŁÓDZKIE | -1% | -11% | 0% | -11% |
| WIELKOPOLSKIE | 3% | -20% | 1% | -15% |
| LUBELSKIE | 2% | 9% | -22% | -16% |
| WARMIŃSKO-MAZURSKIE | -4% | -20% | -6% | -27% |
| LUBUSKIE | -18% | -48% | 17% | -44% |

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych z GUS

W kolumnach tabeli 3 zamieszono zmiany procentowe osiąganych efektów całkowitych dla badanych regionów. W kolumnie oznaczonej 2008-2014, zaprezentowano posortowanie malejące wartości zmian procentowych dla okresu 7 lat. W okresie lat 2008-2014 przedsiębiorstwa branży budowlanej z trzech województw osiągnęły ponad 10% wzrost efektu całkowitego. Do województw tych należą opolskie (wzrost o 36%), podlaskie (wzrost o 32%) oraz pomorskie (wzrost o 13%). Najgorsza sytuacja miała miejsce w województwie lubuskim, w którym przedsiębiorstwa budowlane zanotowały spadek 44% efektu całkowitego.

Podejmując próby bardziej szczegółowej analizy zmian dodatkowo obliczono efekty strukturalne oraz geograficzne – por. tabela 4. Wzrost efektu całkowitego dla województwa opolskiego o 36,24%, spowodowany był w minimalnym stopniu zmianami w strukturze składowych przychodów z całokształtu działalności (wzrost efektu strukturalnego o 1,33%), a w znacząco większym stopniu przez zmiany wewnętrzne związane z konkurencyjnością danego obszaru (efekt geograficzny wynoszący 34,9%).

Tabela 4. Wyniki analizy shift-share 2008-2014

| województwo | całkowity | strukturalny | geograficzny |
| --- | --- | --- | --- |
| OPOLSKIE | 36,24% | 1,33% | 34,91% |
| PODLASKIE | 31,60% | 1,17% | 30,42% |
| POMORSKIE | 12,55% | 0,80% | 11,75% |
| KUJAWSKO-POMORSKIE | 5,46% | 1,18% | 4,27% |
| DOLNOŚLĄSKIE | 3,61% | 1,14% | 2,47% |
| MAZOWIECKIE | 3,48% | -1,66% | 5,14% |
| PODKARPACKIE | 1,85% | 1,13% | 0,72% |
| ŚLĄSKIE | 0,05% | 0,99% | -0,94% |
| MAŁOPOLSKIE | -3,75% | 1,18% | -4,94% |
| ZACHODNIOPOMORSKIE | -4,09% | 0,73% | -4,82% |
| ŚWIĘTOKRZYSKIE | -9,89% | -0,01% | -9,88% |
| ŁÓDZKIE | -10,65% | 1,19% | -11,84% |
| WIELKOPOLSKIE | -15,13% | 0,78% | -15,91% |
| LUBELSKIE | -15,51% | 1,45% | -16,96% |
| WARMIŃSKO-MAZURSKIE | -26,50% | 1,52% | -28,02% |
| LUBUSKIE | -44,46% | 1,34% | -45,80% |

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych z GUS

**IV.II. Koszty uzyskania przychodu z całokształtu działalności**

Badając zmiany zachodzące w kategorii koszty uzyskania przychodu z całokształtu działalności, dokonano ogólnej charakterystyki podanej kategorii oraz przeanalizowano jej składowe w postaci:

* koszt własny sprzedanych produktów,
* wartość sprzedanych towarów i materiałów,
* koszty finansowe,
* pozostałe koszty operacyjne .

Interpretacja uzyskanych wyników uwzględnia destymulujący wpływ badanej zmiennej na działalność przedsiębiorstw.

W tabeli 5 wyznaczono tempa wzrostu kosztów uzyskania z całokształtu działalności w ujęciu krajowym.

Tabela 5. Tempo wzrostu ważone sektorami kosztów uzyskania z całokształtu działalności w kraju

|  |  |
| --- | --- |
| Okresy analizy | Tempo wzrostu w kraju (koszty z całokształtu działalności) |
| 2008-2010 | 2,75% |
| 2010-2012 | 15,28% |
| 2012-2014 | -11,85% |
| 2008-2014 | 4,73% |

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych z GUS

Analogicznie jak w poprzednim podrozdziale, zostały obliczone tempa wzrostu ważone regionami dla 4 okresów czasowych. W całym okresie analizy, tj. w latach 2008-2014 koszty uzyskania przychodu z całokształtu działalności przedsiębiorstw z branży budowlanej wzrosły o 4,73%. Największy procentowy wzrost kosztów uzyskania przychodu miał miejsce w latach 2010-2012 i wynosił 15,28%. W latach 2012-2014 przedsiębiorstwa branży budowlanej odnotowały spadek kosztów uzyskania przychodu o 11,85%.

Przeprowadzając szczegółową analizę zmian strukturalnych (sektorowych) w tabeli 6 przedstawiono strukturalny czynnik wzrostu. Strukturalny czynnik wzrostu został obliczony dla czterech składowych kosztów uzyskania przychodu z całokształtu działalności (por. tabela 6).

Tabela 6. Sektorowy (strukturalny) czynnik wzrostu

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Przedział czasowy | koszt własny sprzedanych produktów | wartość sprzedanych towarów i materiałów | koszty finansowe | pozostałe koszty operacyjne |
| 2008-2010 | 4% | -19% | -13% | -11% |
| 2010-2012 | 13% | 10% | 95% | 89% |
| 2012-2014 | -12% | 9% | -10% | -15% |

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych z GUS

Rozpatrując zmiany strukturalne w obszarze kosztów uzyskania przychodów przedsiębiorstw branży budowlanej, możemy zauważyć, że w latach 2010-2012 nastąpił wzrost kosztów w każdej strukturze kosztów uzyskania przychodu.

W następnym kroku badawczym, obliczono równość strukturalno-geograficzną, przedstawiającą całkowity efekt zmian jakie miały miejsce w badanych okresach – por. tabelę 7.

Tabela 7. Równość strukturalno-geograficzna (efekt całkowity)

| województwo | 2008-2010 | 2010-2012 | 2012-2014 | 2008-2014 |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| OPOLSKIE | 19,07% | -18,99% | 30,01% | 33% |
| PODLASKIE | 10,57% | -5,63% | 22,23% | 33% |
| POMORSKIE | -10,10% | 2,54% | 20,77% | 15% |
| KUJAWSKO-POMORSKIE | 7,36% | -12,96% | 13,24% | 10% |
| MAZOWIECKIE | -2,25% | 11,97% | -2,59% | 6% |
| DOLNOŚLĄSKIE | 10,01% | 1,23% | -5,72% | 4% |
| PODKARPACKIE | 5,11% | -23,61% | 17,59% | 0% |
| ZACHODNIOPOMORSKIE | 13,82% | -30,71% | 15,81% | -2% |
| ŚLĄSKIE | -9,07% | 15,90% | -5,59% | -6% |
| MAŁOPOLSKIE | 4,42% | -7,26% | -2,92% | -7% |
| ŁÓDZKIE | 1,50% | -18,24% | 1,83% | -14% |
| WIELKOPOLSKIE | 2,19% | -14,85% | -2,61% | -14% |
| ŚWIĘTOKRZYSKIE | 14,04% | -19,12% | -7,32% | -15% |
| LUBELSKIE | 0,80% | 6,22% | -20,16% | -19% |
| WARMIŃSKO-MAZURSKIE | -6,69% | -23,50% | -4,43% | -30% |
| LUBUSKIE | -17,47% | -52,84% | 14,26% | -50% |

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych z GUS

W tabeli 7, w kolumnie oznaczonej 2008-2014, zaprezentowano posortowanie malejące wartości zmian procentowych dla okresu 7 lat. W okresie tym przedsiębiorstwa branży budowlanej z trzech województw osiągnęły ponad 10% wzrost efektu całkowitego. Do województw tych należą opolskie (wzrost o 33%), podlaskie (wzrost o 33%) oraz pomorskie (wzrost o 15%). Odmienna sytuacja miała miejsce w województwie lubuskim, w którym przedsiębiorstwa budowlane zanotowały 50 spadek efektu całkowitego.

Podejmując próby bardziej szczegółowej analizy zmian jakie zanotowały przedsiębiorstwa budowlane w zmianach osiąganego efektu całkowitego, dodatkowo obliczono efekty strukturalne oraz geograficzne – por. tabela 8.Wzrost efektu całkowitego dla województwa opolskiego, spowodowany był w minimalnym stopniu zmianami w strukturze kosztów uzyskania przychodu z całokształtu działalności (-1,47%), a w znacząco większym stopniu przez zmiany wewnętrzne związane z konkurencyjnością danego obszaru (34,55%).

Tabela 8. Wyniki analizy shift-share 2008-2014

| województwo | całkowity | strukturalny | geograficzny |
| --- | --- | --- | --- |
| OPOLSKIE | 32,98% | -1,47% | 34,55% |
| PODLASKIE | 32,81% | -1,39% | 32,79% |
| POMORSKIE | 14,83% | -1,26% | 14,39% |
| KUJAWSKO-POMORSKIE | 10,01% | -1,41% | 9,88% |
| MAZOWIECKIE | 6,26% | 0,38% | 5,20% |
| DOLNOŚLĄSKIE | 3,63% | -1,45% | 3,17% |
| PODKARPACKIE | -0,22% | -1,75% | 1,46% |
| ZACHODNIOPOMORSKIE | -1,58% | -0,94% | -1,25% |
| ŚLĄSKIE | -6,10% | -1,62% | -4,41% |
| MAŁOPOLSKIE | -6,52% | -1,36% | -5,22% |
| ŁÓDZKIE | -13,71% | -1,41% | -12,75% |
| WIELKOPOLSKIE | -14,20% | -1,15% | -14,19% |
| ŚWIĘTOKRZYSKIE | -14,67% | 0,23% | -14,95% |
| LUBELSKIE | -18,96% | -1,64% | -18,45% |
| WARMIŃSKO-MAZURSKIE | -30,40% | -1,57% | -29,61% |
| LUBUSKIE | -50,12% | -1,57% | -47,08% |

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych z GUS

**IV.III. Zapasy**

Składowe zapasów, zdefiniowano jako:

* zapasy –materiały,
* zapasy – półprodukty i produkty w toku,
* zapasy – produkty gotowe,
* zapasy – towary.

Interpretacja uzyskanych wyników uwzględnia destymulujący wpływ badanej zmiennej na działalność przedsiębiorstwa.

W tabeli 9 wyznaczono tempa wzrostu kosztów uzyskania z całokształtu działalności w ujęciu krajowym.

Tabela 9. Tempo wzrostu ważone sektorami zapasów

| Lata | Tempo wzrostu w kraju (koszty z całokształtu działalności) |
| --- | --- |
| 2008-2010 | -5,68% |
| 2010-2012 | -2,36% |
| 2012-2014 | -10,86% |
| 2008-2014 | -13,43% |

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych z GUS

W całym okresie analizy, tj. w latach 2008-2014 zapasy przedsiębiorstw z branży budowlanej spadły o -13,43. Na uwagę, zasługuje fakt, że każdy badany okres cechuje się ujemną wartością. Dokonując precyzyjnej analizy zmian strukturalnych (sektorowych) w tabeli 10 przedstawiono strukturalny czynnik wzrostu, który został obliczony dla czterech składowych zapasów, w których wyszczególniono z materiały, półprodukty i produkty w toku, produkty gotowe oraz towary.

Tabela 10. Sektorowy (strukturalny) czynnik wzrostu

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| przedział czasowy | zapasy  materiały | zapasy półprodukty i produkty w toku | zapasy  produkty gotowe | zapasy  towary |
| 2008-2010 | 23% | -12% | 46% | -21% |
| 2010-2012 | 2% | 15% | -42% | -21% |
| 2012-2014 | -19% | -12% | 10% | -21% |

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych z GUS

Rozpatrując zmiany strukturalne w obszarze zapasów przedsiębiorstw branży budowlanej, możemy zauważyć, że w latach 2010-2012 w strukturze produkty gotowe nastąpił największy spadek zapasów wynoszące 42%. Jednakże, dla okresu wcześniejszego nastąpił 46% wzrost zapasów w strukturze zapasów dotyczących produktów gotowych.

W tabeli 10, obliczono równość strukturalno-geograficzną, przedstawiającą całkowity efekt zmian jakie miały miejsce w badanych okresach. Na uwagę zasługuje fakt, bardzo dużej wartości efektu całkowitego otrzymanego dla województwa świętokrzyskiego (223,47%). Odwrotna sytuacja miała miejsce w województwie łódzkim, w którym przedsiębiorstwa budowlane zanotowały 43,51% spadek efektu całkowitego.

Tabela 10. Równość strukturalno-geograficzna (efekt całkowity)

| województwo | 2008-2010 | 2010-2012 | 2012-2014 | 2008-2014 |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| ŚWIĘTOKRZYSKIE | 96,05% | -1,08% | 17,44% | 223,47% |
| ŚLĄSKIE | 35,75% | 22,59% | 2,82% | 67,02% |
| LUBELSKIE | 45,27% | 41,14% | -20,82% | 44,17% |
| PODKARPACKIE | 76,33% | 36,08% | -32,92% | 42,08% |
| WARMIŃSKO-MAZURSKIE | -1,71% | 7,10% | 23,73% | 24,59% |
| MAŁOPOLSKIE | 12,40% | 18,32% | -4,04% | 19,19% |
| WIELKOPOLSKIE | 7,56% | 12,59% | -13,70% | -1,60% |
| OPOLSKIE | 32,28% | -17,13% | -9,78% | -3,65% |
| LUBUSKIE | -0,44% | -33,41% | 47,78% | -4,90% |
| KUJAWSKO-POMORSKIE | 5,64% | -9,66% | 1,77% | -6,87% |
| PODLASKIE | -8,36% | 13,42% | -8,82% | -7,25% |
| ZACHODNIOPOMORSKIE | -1,56% | 6,76% | -9,18% | -10,39% |
| MAZOWIECKIE | -12,17% | -23,31% | 25,49% | -17,81% |
| DOLNOŚLĄSKIE | 0,93% | -6,16% | -15,93% | -22,98% |
| POMORSKIE | -31,20% | 32,62% | -26,32% | -32,99% |
| ŁÓDZKIE | 3,73% | 0,83% | -44,54% | -43,51% |

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych z GUS

Podejmując próby dodatkowej analizy zmian jakie zanotowały przedsiębiorstwa budowlane w zmianach osiąganego efektu całkowitego, dodatkowo obliczono efekty strukturalne oraz geograficzne – por. tabela 11.Wzrost efektu całkowitego dla województwa świętokrzyskiego, spowodowany był w minimalnym stopniu zmianami w strukturze zapasów (16%), a w znacząco większym stopniu przez zmiany wewnętrzne związane z konkurencyjnością danego obszaru (191%).

Tabela 11. Wyniki analizy shift-share 2008-2014

| województwo | całkowity | strukturalny | geograficzny |
| --- | --- | --- | --- |
| ŚWIĘTOKRZYSKIE | 223% | 16% | 191% |
| ŚLĄSKIE | 67% | 11% | 64% |
| LUBELSKIE | 44% | 8% | 20% |
| PODKARPACKIE | 42% | 9% | 15% |
| WARMIŃSKO-MAZURSKIE | 25% | 11% | 7% |
| PODLASKIE | -7% | 5% | 3% |
| ZACHODNIOPOMORSKIE | -10% | 3% | -5% |
| POMORSKIE | -33% | 5% | -6% |
| MAŁOPOLSKIE | 19% | 16% | -7% |
| WIELKOPOLSKIE | -2% | 7% | -11% |
| MAZOWIECKIE | -18% | 8% | -13% |
| KUJAWSKO-POMORSKIE | -7% | 10% | -16% |
| LUBUSKIE | -5% | 18% | -25% |
| DOLNOŚLĄSKIE | -23% | 9% | -27% |
| ŁÓDZKIE | -44% | 13% | -35% |
| OPOLSKIE | -4% | 33% | -37% |

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych z GUS

**Podsumowanie**

Przeprowadzone badania pokazały dynamikę zmian oraz przesunięcia strukturalne i geograficzne w strukturze finansów przedsiębiorstw branży budowlanej. Obliczenia przeprowadzono dla trzech kategorii uwzględnianych w wyniku finansowym przedsiębiorstw. Dwie spośród przebadanych składowych z uwagi na ich charakter zdefiniowano jako destymulanty natomiast jedną z nich jako stymulanta. Przyporządkowanie badanych wymiarów do kategorii stymulant lub destymulant ma zasadnicze znaczenie przy przeprowadzaniu analizy uzyskanych wyników. Należy również zaznaczyć, iż przeprowadzone badania pozwoliły na wskazanie zmian zachodzących w badanych obszarach bez szczegółowej analizy przyczyn je wywołujących.
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